



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
12.08.2020	god. u _____ primjeraka sa _____ priloga
i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana <u>14. 08. 2020</u> god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
RF 60024 111 3 HR	Potpis djelatnika: <u>[signature]</u>
Poslovni broj: 25 Pž-2376/2020-2	

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidiye Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju, OIB 54322407060, Ilok, S. Radića 14, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ALENA IVKOVIĆA, OIB 63957064080, Rijeka, Užarska 28, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-382 od 5. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2020.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-382 od 5. svibnja 2020. i predmet u tom dijelu vraća na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni St-517/2016-382 od 5. svibnja 2020. odobrena je naknada stvarnih troškova stečajnom upravitelju Tihomiru Zecu u iznosu od 11.772,00 kn neto što uvećano za pripadajuće poreze i doprinose iznosi 19.293,36 kn. U obrazloženju se navodi da je sud odlučio sukladno odredbi članka 94. stavaka 1. i 3. Stečajnog zakona nakon što je stečajni upravitelj podneskom zatražio odobrenje naknade stvarnih troškova u tom iznosu.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Alen Ivković, Rijeka, iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da navedeno rješenje uopće nema razloga, Ukazuje na odredbu članka 94 Stečajnog zakona te ukazuje da stečajni upravitelj nije dostavio pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće na temelju kojeg bi mu se moglo priznati pravo na naknadu stvarnih troškova, te da prvostupanjski sud uopće nije ispitivao opravdanost i sadržaj prijedloga stečajnog upravitelja od 27. travnja 2020. nego je samo u cijelosti prihvatio zahtjev i odobrio isplatu. Dalje navodi da je stečajni upravitelj dostavio samo putne naloge ali razlozi navedeni u „svrhi putovanja“ nisu dokumentirani ni obrazloženi. Tako se u putnom nalogu naznačuje „preuzimanje knjigovodstvene dokumentacije od računovodstva prethodnog stečajnog upravitelja, preuzimanje vozila Citroen Berlingo od ranijeg stečajnog upravitelja, sklapanje ugovora o zakupu, sastanak s razlučnim vjerovnikom, sastanci s izlučnim vjerovnicima, sastanci s zakupoprincipima, obilazak nekretnina, no nema dokaza da su te radnje doista i izvršene. Prvostupanjski sud je bez ikakvog ispitivanja samo priznao stečajnom upravitelju zatražene stvarne troškove. Predlaže da se pobijano rješenje preinači i odbije

zahtjev stečajnog upravitelja za isplatu troškova ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj navodi da je sukladno članka 94. Stečajnog zakona dostavio stečajnom sudu pisani podnesak u kojem je naznačio vrstu troška, detaljno naznačio sve relacije i datume kada je putovao na predmetne lokacije, da je dokumentirao sve putne naloge u kojima se navodi svrha putovanja. Ukazuje da je u svrhu izvještavanja suda o svojim radnjama redovito i u propisanim rokovima i na propisnim obrascima tromjesečno ili češće dostavljao detaljna izvješća u kojima su iskazane sve relevantne činjenice i radnje koje se odnose na putne troškove. Ukazuje da uz putni trošak nije bilo potrebno dostavljati dokumentaciju koja bi tražio nikakve dodatne naknade. Smatra da u konkretnom slučaju nije bilo potrebno navoditi imena sudionika na sastancima i prilagati dokumentaciju preslika ugovora o zakupu, preslika izuzete ili primljene dokumentacije od ranijeg stečajnog upravitelja, preslike primopredajnih zapisnika prodanih nekretnina i pokretnina, preslike preuzetih knjižica vozila, preslike ispisa prodajnih cijena plakata koje je stečajni upravitelj isticao na nekretninama stečajnog dužnika, preslike izvještaja sa sastanaka s pojedinim zakupoprincipima i potencijalnim zakupoprincipima, preslike izvještaja sa sastanaka i obilazaka nekretnina s potencijalnim kupcima, jer bi ta dokumentacija samo opterećivala spis i udvostručavala već priloženu dokumentaciju. Ukazuje da je prilikom preuzimanja knjigovodstvene dokumentacije također obišao i nekretnine stečajnog dužnika, te smatra suvišnim da bi sud izvodio dokaze saslušanjem svjedoka u obliku saslušanja sudionika svjedoka tih sastanaka, da vozilo Citroen Berlingo nije bio u voznom stanju, da je nakon preuzimanja ključeva i dokumentacije odvezen u servis, popravljen i registriran te kasnije prodan usmenom javnom dražbom, da se imovina stečajnog dužnika sastoji od 12 nekretnina, da su 4 nekretnine bile dane u zakup, a ostalih 8 u zapuštenom stanju, da je morao obilaziti nekretnine u cilju očuvanja i zaštite stečajne mase te provjeravati je li bilo provala, neovlaštenih ulazaka, eventualnih oštećenja postojeće infrastrukture i slično. na vidnim mjestima je isticao i oglase o prodaji nekretnina, da je zakupoprincip Boso d.o.o. imao u zakupu nekretnine stečajnog dužnika u Šaregradu koje je kasnije i kupio, a kao ponuditelj je sudjelovao u kupnji još nekoliko nekretnina, a primjedbe zakupnika vezane za nedostatke zakupljene nekretnine i njegovi zahtjevi za otklanjanje istih su bile razlogom što je sastanak održan na lokaciji gdje se zakupljena nekretnina nalazila. Predlaže da se žalba odbije.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi članka 365. stavka. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst), 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, ali su počinjene one na koje ukazuje žalitelj. U obrazloženju rješenja uopće nisu navedeni bitne činjenice i razlozi za prihvatanje zahtjeva stečajnog upravitelja za naknadu stvarnih troškova. Prvostupanjski sud je bez ikakvog ispitivanja odobrio stečajnom

upravitelju zatražene stvarne troškove jer je samo navedeno da je odlučeno „sukladno odredbi članka 94. stavaka 1. i 3. Stečajnog zakona“.

Prema odredbi članka 24. u vezi s člancima 6. do 9. Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima („Narodne novine“ broj 8/88) stečajnom upravitelju pripada naknada za stvarne troškove u koje naravno ulazi i naknada troška uporabe osobnog automobila za dolaske u sjedište dužnika.

Stečajni upravitelj je zatražio naknadu stvarnih troškova u iznosu od 11.772,00 kn neto odnosno uvećano za pripadajuće poreze i doprinose u iznosu od ukupno 19.293,36 kn bruto za troškove uporabe osobnog automobila za razdoblje od travnja 2017. do veljače 2020. na relaciji Osijek - Ilok - Osijek i od svibnja 2018. do rujna 2019. na relaciji Osijek- Zagreb - Osijek te je dostavio u spis dokumentaciju – putne naloge s putnim računima (list 1988. – 2053. spisa).

Međutim prema odredbi članka 94. stavka 3. SZ-a naknadu troškova određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja. Stoga je potrebno da stečajni upravitelj uz svoj zahtjev podnese i pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće.

Neosnovano žalitelj navodi da putnim nalogima nisu priloženi dokazi da su radnje navedene u putnim nalogima kao svrhe putovanja doista i izvršene. Stečajni upravitelj je u svom zahtjevu za naknadu stvarnih troškova detaljno naznačio sve datume i relacije na kojima je koristio osobni automobil čime je ispunio svrhu izvješćivanja o svojim stvarnim troškovima učinjenim u stečajnom postupku. O svojim učinjenim radnjama glede dužnikove imovine koju čini 12 nekretnina, a dužnikovo sjedište je u Iloku, redovito je izvještavao sud u svojim tromjesečnim izvješćima u kojima je izvještavao o uočenim relevantnim činjenicama i učinjenim relevantnim radnjama. Nije potrebno ponovno dostavljati radi opravdanja stvarnih troškova svu dokumentaciju koja se već nalazi u sudskom spisu ili prema izvješćima stečajnog upravitelja kod dužnika nego samo onu koja se ne nalazi u spisu ili za radnje koje nisu spomenute u izvješćima.

Stoga, će prvostupanjski sud nakon ispitivanja zatraženih troškova na temelju obrazloženog izvješća stečajnog upravitelja odrediti stečajnom upravitelju naknadu stvarnih troškova

Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ, pobijano rješenje ukinuto i predmet u tom dijelu vraćen na ponovan postupak.

Zagreb, 18. lipnja 2020.

Predsjednik vijeća
Marina Veljak

Dokument je elektronički potpisan:
MARINA VELJAK

Vrijeme potpisivanja:
06-08-2020
13:56:48



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97-#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=VELJAK
G=MARINA
CN=MARINA VELJAK

Broj zapisa: 17896-ffb88

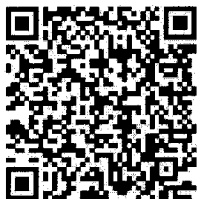
Kontrolni broj: 0036c-2a024-9dcc9

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.